**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-31 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-03/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Л.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 16.12.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение и выплатила ему вознаграждение в размере 50 000 рублей. 21.12.2021 г. с адвокатом было заключено второе соглашение, по которому заявитель выплатила вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокат не исполнял поручения, предусмотренные соглашениями от 16.12.2021 г. и 21.12.2021 г. Заявитель решила расторгнуть соглашение с адвокатом.

16.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства № 20-03/22 вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку Решением Совета АПМО № 04/12-02 от 28.02.2022г. статус адвоката прекращён.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев